

A hatodik kerületi magán- és egyéb szálláshelyek tiltásának turisztikai és gazdasági hatásainak becslése

Budapest és Magyarország 2026. január–augusztus

Hanti Gergely

Kutatási tanulmány • 2026. október 2.

Kivonat

A tanulmány a 2026. január 1-jén hatályba lépett terézvárosi magán- és egyéb szálláshelyekre vonatkozó tiltás turisztikai és gazdasági hatását becsüli. A továbbiakban az egyszerűsítés kedvéért „magánszálláshely” megnevezéssel e két szálláshelytípus együttes körére hivatkozunk. A KSH adatai szerint a VI. kerületi magánszálláshelyek külföldi vendégéjszakái január–augusztusban 870 781-ről 22 029-re csökkentek, miközben a budapesti teljes külföldi forgalom 10 064 466-ról 9 878 476-ra csökkent, ami 185 990 éjszaka, 1,85% visszaesés. A helyi és a városi kiesést az átsorolás, a más szálláshelyeken fennmaradó kereslet és az eltérő piaci folyamatok miatt különítjük el. [1, 2, 4]

A 3,8%-os régiós növekedési referencia, a -0,3-as átvett árfolyamrugalmasság és a VI. kerületi szállodák ellenpont feletti növekedésének teljes önállósága mellett a modell 414 254 külföldi vendégéjszaka nettó budapesti elmaradását tulajdonítja a tiltásnak. Azonos belföldi megtartási arányt feltételezve az összes elmaradás 442 603 éjszaka. A modell szerinti bruttó magánszálláshelyi külföldi hiány 857 685 éjszaka; ebből 443 431, azaz 51,7% típusváltásként vagy más budapesti szálláshelyen megtartott forgalomként jelenik meg. Ezek aggregált egyenlegből képzett mennyiségek, nem követett vendégmozgások.

A központi forgatókönyv szerint 2026. január–augusztusban a szállásdíjbevétel becsült kiesése 6,33 milliárd forint, az elmaradó külföldi turisztikai kiadás 17,35–21,93 milliárd forint, az utazásexport-bevétel becsült elmaradása pedig 15,67–19,81 milliárd forint. A történeti turisztikai szatellitszámlák arányával képzett közvetlen hozzáadottérték-kiesés becsült értéke 8,04–10,16 milliárd forint. Az MTÜ közel 14%-os országos GDP-hozzájárulási állítását éjszakaarányosan alkalmazva a modellezett forgalomkieséshez 115 milliárd forint veszteségérték rendelhető. Ez mechanikus, szemléltető arányosítás; igazolt oksági GDP-veszteségként nem értelmezhető. A pénzügyi összegek a modellezett forgalomkiesés feltételes értékelései, egymást átfedik, ezért nem adhatók össze. Az eredmények feltevésfüggő forgatókönyvek, nem ökonometriailag azonosított oksági becslések. [19–24, 40]

Olvasási útmutató

A megfigyelt adatokat a 2–3. fejezet, az ellenponti modell feltevéseit és levezetését a 4–6. fejezet, a gazdasági értékelést a 7. fejezet tartalmazza. A 8. fejezet megadja az oksági következtetés korlátait és a további kutatás tervét. A mellékletek a havi számítási bemeneteket, a teljes érzékenységi rácsot, az országos felbontást, a kapacitás számítását és a KSH-táblák lekérdezési beállításait közlik. A szögletes zárójelben jelölt hivatkozások a dokumentum végén szereplő, kattintható forrásjegyzékre utalnak.

Fejezet	Tartalom
1	Kutatási kérdés és a beavatkozás
2	Adatforrások és adatkezelés
3	Megfigyelt forgalom és kapacitás
4	Régiós és árfolyam ellenpont
5	A budapesti nettó kiesés levezetése
6	Éves vetítés és érzékenység
7	Gazdasági és fiskális hatások
8	Értelmezés és további kutatás
A–E melléklet	Havi adatok és reprodukció
Forrásjegyzék	Elsődleges adatforrások és szakirodalom

A számításokat teljes pontossággal végeztük, a közlés kerekített; ez nem jelent vendégéjszakára vagy forintra pontos hatásmérést.

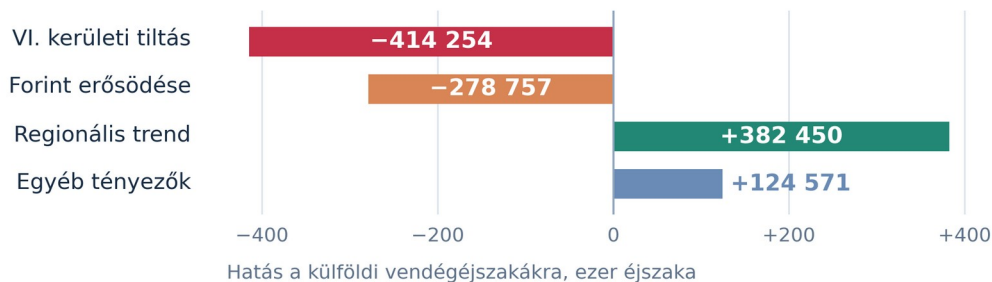
Adatlezárás. A legutolsó megfigyelt hónap 2026. augusztus. A szeptember–decemberi és teljes éves mennyiségek előrejelzések. A havi KSH-adatok előzetesek és utólag változhatnak. A tanulmány a KSH 2026. szeptember 30-i havi adatközlésére épül; a GDP-táblát október 1-jén, a Tájékoztatási adatbázis tábláit és a budapesti szállodai kihasználtságot október 2-án ellenőriztük. [2–4, 26, 34, 39–40]

Budapest külföldi vendégéjszakáinak változása

2026. január–augusztus • Négy tényező szerinti feltételes modell

Megfigyelt teljes budapesti változás

–185 990 külföldi éjszaka (–1,85%)



Negatív érték: csökkenés. Pozitív érték: növekedés.

A nettó hiány a helyi típusváltást és a más kerületben megtartott forgalmat is figyelembe veszi.

Egyéb tényezők: önállóan feltételezett VI. kerületi hotelnövekedés.

VI. KERÜLETI TILTÁS

Becsült nettó budapesti elmaradás • 2026. január–augusztus

–414 254

Külföldi vendégéjszaka

–442 603

Összes vendégéjszaka

A magánszálláshelyi külföldi hiány felosztása

Magán- és egyéb szálláshelyek együtt • Január–augusztus



- Elmarad Budapesten
414 254 éjszaka • 48,3%
- VI. kerületi típusváltás
112 499 éjszaka • 13,1%
- Más kerületi magánszálláshely
110 187 éjszaka • 12,8%
- Más budapesti szállástípus
220 745 éjszaka • 25,7%

Modellezett megtartás, nem követett vendégmozgás.

2026. TELJES ÉV • ELŐREJELZÉS

–670–700 ezer

Összes vendégéjszaka

Ebből külföldi: 627–655 ezer

Főbb gazdasági hatások

Becsült elmaradás

Jan.–aug.

Milliárd forint

Teljes év

Bruttó szállásdíj

–6,33

–(9,56–9,99)

Külföldi turistaköltés

–(17,4–21,9)

–(26,3–34,7)

Utazásexport

–(15,7–19,8)

–(23,7–31,3)

Közvetlen hozzáadott érték

–(8,0–10,2)

–(12,2–16,1)

GDP-arányosítás (14%)*

–114,7

–(173,6–181,4)

Átfedő mutatók, nem adhatók össze. *Mechanikus arányosítás, nem igazolt oksági GDP-veszteség.

Adóérték január–augusztusra, millió forint

VI. kerületi IFA: –(433,7–455,4), mentességek előtt

Turizmusfejlesztési hozzájárulás: –(241,1–253,2)

Forrás: KSH GB2012; MNB; MTÜ; NAV; Terézváros. Saját számítás.

A budapesti adatok darabszámú havi KSH-adatokból származnak.

A kimenetek feltevésfüggő forgatókönyvek. Az éves értékek vetítések.

Országos értékelés: további magyar desztinációba történő helyettesítés nélkül.

1. ábra. A budapesti külföldi vendégéjszakák változásának négy tényezős modellje és a VI. kerületi tiltás összesített eredményei.
Forrás: KSH adatok, MNB, MTÜ és saját számítás. A feltételeket és a részletes levezetést a 4–7. fejezet közli.

Az ábra értelmezése. A 414 ezres és 443 ezres érték a központi forgatókönyv kimenete. A 670–700 ezres éves sáv kerekített extrapoláció. A kördiagram átterelődései imputált mennyiségek. A GDP mellett szereplő –115 milliárd forint az MTÜ közel 14%-os országos állításának éjszakaarányos átszámítása; a 7. fejezet megindokolja, miért nem használható igazolt GDP-veszteségként. Az IFA-szám a helyi adóalapra és adómentességekre vonatkozó feltételektől függ.

Központi budapesti forgatókönyv	2026 január augusztus
Nettó külföldi vendégéjszaka-elmaradás	–414 254
Nettó összes vendégéjszaka-elmaradás	–442 603
Külföldi modellezett megtartási arány	51,7%
Megfigyelt teljes külföldi változás	–185 990

1. Kutatási kérdés és a beavatkozás

A kutatási kérdés az, hogy a budapesti külföldi vendégéjszakák 2026-os visszaesésében mekkora szerepe lehetett a VI. kerületi kínálatkorlátozásnak, az erősödő forintnak és a régiós keresleti folyamatoknak. A tanulmány e magyarázatokat azonos időszakú adatokkal, kifejezetten megadott feltevésekkel és ellenőrizhető számításokkal vizsgálja.

1.1. A jogi változás

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának 26/2024. (X. 31.) rendelete a magánszálláshelyeken és egyéb szálláshelyeken szálláshely-szolgáltatásra felhasználható napok számát nulla napban határozza meg. A rendelkezés 2026. január 1-jén lépett hatályba. A beavatkozás területe a VI. kerület; az érintett jogi kategóriák valamennyi közvetítő platformon értékesített szálláshelyet magukban foglalják. [1]

A modellben azt feltételezzük, hogy a VI. kerületi panziók és közösségi szálláshelyek megjelenő többlete a korábbi magánszálláshelyek típusváltásának következménye. Azt is feltételezzük, hogy ilyen típusváltással szálloda nem jött létre. A helyi típusváltással megmaradó vendégéjszakák becsléséhez a panziók és az egyéb kereskedelmi szálláshelyek ellenpont feletti forgalomnövekményét használjuk; e csoporton belül a közösségi szálláshely az átsorolás KSH által is megnevezett formája. A teljes növekmény típusváltási eredete modellfeltevés, mivel az adatok nem kapcsolják össze az egyes egységek korábbi és új besorolását. [2, 38]

1.2. A becsülni kívánt nettó hatás

A VI. kerületi forgalom kiesése és Budapest egészének kiesése eltérő mennyiség. A típusváltás a kerületben is megtarthat éjszakákat, a más kerületbe irányuló foglalás Budapest számára nem veszteség, a más magyar településre irányuló foglalás pedig országos szinten is megtarthatja a keresletet. A fő célparaméter a tiltás nélküli és a tiltás mellett kialakuló teljes budapesti forgalom különbsége, azonos külső körülmények mellett.

$$L^{BP} = \Sigma [N^{BP}(\text{tiltás nélkül}) - N^{BP}(\text{tiltással})] \quad (1)$$

A tiltás nélküli kimenet nem figyelhető meg. A jelen tanulmány ezt régiós trenddel és átvett árfolyamrugalmassággal közelíti. Ebből csak feltételes hatásbecslés következik. A szövegben a „modell szerinti tiltási hiány” ezt a státuszt jelenti; nem azonosít önállóan bizonyított oksági hatást.

2. Adatforrások és adatkezelés

2.1. KSH adatok

A kerületi forgalom, kapacitás és fajlagos szállásdíj forrása a KSH Tájékoztatási adatbázisa. [2, 39–40]

1. táblázat. A felhasznált KSH-adatbázistáblák és mutatók

KSH táblakód	Tábla neve	Felhasznált mutatók
GB2012 [2]	Turisztikai szálláshelyek vendégforgalma	Összes, külföldi és belföldi vendégéjszakák
GB2013 [39]	Turisztikai szálláshelyek kapacitása havonta	Működő egységek, kiadható szobák és férőhelyek
GB2011E [40]	Turisztikai szálláshelyek bevételei	Fajlagos szállásdíj, kiadott és kiadható szobanapok
GB2113 [34]	Szálloda típusú egységek kapacitás-kihasználtsága	Szoba- és férőhely-kihasználtság százalékban

A fő összehasonlítás időszaka 2025 és 2026 január–augusztusa; a szezonális vetítéshez 2024 és 2025 teljes havi idősorát használjuk. Budapest egészének külföldi forgalmát is a GB2012 tábla darabszámú havi adataiból számítjuk, valamennyi turisztikai szállástípust lefedve. A STADAT 27.2.1.19 ezer éjszakában közölt adatai kiegészítő összehasonlításra szolgálnak. A számítások havi bemeneteit az A melléklet, a lekérdezési beállításokat az E melléklet közli. [2–3, 34, 39–40]

2.2. A szálláshelyi kapacitás értelmezése

A KSH „szálloda típusú egységek összesen” kategóriája a szállodákat és a panziókat együtt tartalmazza. Amikor a tanulmány külön szállodai adatot közöl, kizárólag a „Szálloda” kategóriát használja. A KSH módszertana szerint a kapacitás a tárgyhónapban forgalmat jelentő, működő szálláshelyekhez kapcsolódik; a szám csökkenése nem feltétlenül a fizikailag létező összes lakás változását jelenti. [4, 34, 39]

3. Megfigyelt forgalom és kapacitás

2. táblázat. Külföldi vendégéjszakák 2025 és 2026 január–augusztusában. Forrás: KSH adatok [2]

Külföldi vendégéjszakák	2025	2026	Változás	Ütem
VI kerület szálloda	923 819	1 058 164	+134 345	+14,54%
VI kerület panzió	28 365	107 386	+79 021	+278,59%
VI kerület egyéb kereskedelmi	60 721	95 102	+34 381	+56,62%
VI kerület magánszálláshely	870 781	22 029	–848 752	–97,47%
VI kerület minden típus	1 883 686	1 282 681	–601 005	–31,91%
Budapest minden típus	10 064 466	9 878 476	–185 990	–1,85%
Magyarország minden típus	16 519 195	16 071 095	–448 100	–2,71%

A VI. kerületi magánszálláshelyi külföldi forgalom 848 752 éjszakás, 97,47%-os visszaesése a tiltás közvetlenül érintett szálláscsoportjában jelentkezik. A tiszta szállodai forgalom közben 134 345-tel, a panzióké 79 021-gyel, az egyéb kereskedelmié 34 381-gyel nő. A teljes VI. kerületi külföldi hiány így 601 005 éjszaka. Az összes, belföldi és külföldi VI. kerületi éjszaka 2 041 968-ról 1 396 093-ra, 645 875-tel csökken. E leíró számok még nem tartalmaznak sem árfolyam-, sem régiós korrekciót.

A városi és a VI. kerületi változás különbsége azt jelzi, hogy más kerületek összes külföldi forgalma 415 015 éjszakával nőtt. A VI. kerületen kívüli magánszálláshelyi csoport teljes, nem elnyomott budapesti kategóriásor alapján 2 991 930-ról 3 132 381-re nőtt, azaz +140 451 éjszaka, +4,69%. Ez összeegyeztethető átterelődéssel, de a növekedésben önálló piaci kereslet és kínálatbővülés is lehet.

3.1. A korai hónapok információja

A VI. kerületi magánszálláshelyi külföldi éjszakák már 2026. január–márciusban 252 672-ről 11 176-ra, 95,58%-kal estek. A belföldi éjszakák ugyanitt 19 791-ről 1 119-re, 94,35%-kal csökkentek. A belföldiek hasonló kategóriáspecifikus visszaesését a külföldiek euróban kifejezett árnövekedése közvetlenül nem magyarázza. Ez érdemi leíró alátámasztás a kínálati korlátozás mechanizmusára, de a belföldi kereslet más hatásait nem zárja ki. [2]

Az MNB havi átlagainak éves összevetésében a forint már 2026 januárjában és februárjában is erősebb volt. Az árfolyamhatás modellezése ezért a teljes január–augusztusi időszakra kiterjed. A kínálati korlátozás leíró alátámasztását a változás területi és szállástípus szerinti koncentrációja, a jogi hatálybalépéshez kapcsolódó törés és a belföldi–külföldi hasonló mintázat adja. [5]

3.2. A KSH külön értékelése a tiltás következményeiről

A KSH 2026. májusi gyorsátjékoztatója külön szakaszban ismerteti a VI. kerületi korlátozás következményeit. Májusra 44%-os helyi férőhelycsökkenést, január–májusra 30%-os teljes helyi vendégszámcsökkenést és a kereskedelmi szálláshelyeken 25%-os vendégszámnövekedést jelez. Kifejezetten közli, hogy több korábbi magán- vagy egyéb egység panzióvá, illetve közösségi szálláshellyé sorolta át magát. A kiesést a többi helyi típus csak részben fogadta be. [38]

Ugyanebben a közlésben Budapest január–májusi vendégszámnövekedése 1,4%, Terézváros nélkül 7,9%, a VII. és VIII. kerületi növekedés pedig 10% feletti. A KSH ezt az elmozduló kereslet lehetséges átvételével is összekapcsolja. Ez fontos intézményi alátámasztás a mechanizmusra; a közlés vendégszámot és eltérő időablakot használ, ezért nem helyettesíti a jelen január–augusztusi vendégéjszaka-modell becslését, és nem igazolja annak 51,7%-os megtartási arányát. [38]

3.3. A szállodák kihasználtsága a VI. kerületben és Budapesten

A VI. kerületi szállodák január–augusztusi, naptári napokkal számított férőhelynap-kapacitása 13,17%-kal, külföldi vendégéjszakái 14,54%-kal nőnek; a külföldi vendégéjszaka/férőhelynap hányados 1,21%-kal emelkedik. Az összes vendégéjszaka/férőhelynap hányados 0,43%-kal nő. Ezek forgalmi intenzitások: a havi férőhelyszám és a naptári napok szorzatára épülnek, ezért eltérnek a KSH tényleges működési kapacitásra számított kihasználtsági mutatóitól. [2, 39]

Budapest szállodáinak hivatalos szobakapacitás-kihasználtságát és férőhelykapacitás-kihasználtságát a KSH GB2113 táblája közli. A városi összehasonlítás kizárólag a „Szálloda” kategóriára vonatkozik, a panziókat nem tartalmazza. A szobakihasználtság 2026 január–augusztusában öt hónapban emelkedett, háromban csökkent az egy évvel korábbihoz képest; a férőhely-kihasználtság négy-négy hónapban nőtt, illetve csökkent. A változást százalékpontban közöljük. [34]

2a. táblázat. Budapest szállodáinak havi kihasználtsága. Forrás: KSH GB2113 [34]. A változás százalékpont

Hónap	Szoba 2025 %	Szoba 2026 %	Változás	Férőhely 2025 %	Férőhely 2026 %	Változás
január	50,2	54,8	+4,6	36,8	39,7	+2,9
február	57,5	60,7	+3,2	41,6	43,6	+2,0
március	63,3	64,0	+0,7	45,4	44,8	-0,6
április	73,4	71,6	-1,8	54,9	51,6	-3,3

Hónap	Szoba 2025 %	Szoba 2026 %	Változás	Férőhely 2025 %	Férőhely 2026 %	Változás
május	78,1	77,1	-1,0	55,2	54,0	-1,2
június	73,9	77,3	+3,4	52,6	54,8	+2,2
július	70,8	77,7	+6,9	53,6	58,4	+4,8
augusztus	80,2	79,7	-0,5	61,8	61,6	-0,2

A teljes január–augusztusi szobakihasználtságot a kiadott szobanapok összegének és a kiadható szobanapok összegének hányadosából számítjuk, százalékban. A KSH GB2011E adatai alapján 2025-ben 3 750 861 kiadott és 5 475 313 kiadható szobanap mellett 68,50%, 2026-ban 4 013 640 kiadott és 5 689 610 kiadható szobanap mellett 70,54% adódik. A javulás 2,04 százalékpont. A kiadott szobanapok 7,01%-kal, a kiadható szobanapok 3,92%-kal nőnek. Ez kapacitással súlyozott időszaki arány, nem a havi százalékok egyszerű átlaga. A havi alapadatokat az A6. táblázat közli. [40]

A KSH közvetlen szobanapadatai alapján tehát Budapest szállodáinak összesített szobakihasználtsága javult. A havi ingadozás és a férőhely-kihasználtság eltérő alakulása ettől külön kezelendő. A D melléklet vendégéjszaka/kapacitás hányadosai más mutatók. A szállodai forgalom önálló növekedésének és a tiltás miatti átterelőedésnek az elkülönítését az összesített foglaltság önmagában nem oldja meg. A Magyar Szállodák és Éttermek Szövetségének január–júliusi budapesti trendriportja 69,2%-os szobafoglaltságot és 2,4 százalékpontos éves javulást jelez; a minta és az időablak eltér a KSH itt használt teljes, január–augusztusi szállodai körétől. [18, 34, 40]

3.4. A tiltás ellenére továbbüzemelő szálláshelyek

A tiltás előtti és utáni hirdetések

A Felelős Szálláskiadók Szövetsége és a Magyar ApartmanKiadók Egyesülete 2024-es, nyilvánosságra hozott felmérése legalább 700 szabálytalan terézvárosi Airbnb-hirdetést azonosított. A közlemény engedélyhiányt, az engedélyezett kapacitástól eltérő hirdetést, valamint hamis vagy más szálláshelyhez tartozó NTAK-azonosító használatát jelölte meg. A tanulmány értelmezésében azt feltételezzük, hogy e hirdetések túlnyomó többsége vélhetően engedély nélkül működő szálláshelyhez tartozott. Az egyes szabálytalanságtípusok megoszlását a nyilvános közlemény nem számszerűsíti. [43]

A GuestGuru 2026. október 2-án készített BPDB-jelentése a 2026. október 1-jei adatállapotban 460 nyitott, magánszálláshely jellegű Airbnb-hirdetést és 272 Booking.com-hirdetést talált. A panziókat, a közösségi szálláshelyeket és a szállodákat kiszűrte. A két platform között 24 biztosan azonos lakást azonosított; ezek levonása után legfeljebb 708 egyedi lakás adódik, amelyet a jelentés körülbelül 700-ra kerekít. A további, még fel nem ismert átfedések miatt a tényleges egyedi lakásszám ennél kisebb lehet. [44, 1. oldal]

A térképes hely, a hirdetési cím és az NTAK-ban regisztrált cím összevetésével a jelentés 22 kimutatható és körülbelül 26 gyanús, más kerületi címmel összefüggő esetet jelzett, összesen 30–50 hirdetésre becsülve e csoportot. Ez magában foglalhat azonosító- vagy címcserét és olyan hirdetést is, amely továbbra is VI. kerületi NTAK-címhez tartozik, de más kerületben jelenik meg. A jelentés e csoportot a körülbelül 700 lakás részeként értelmezi, ezért nem adjuk hozzá újból a teljes állományhoz. A fizikailag más kerületben található szálláshelyre átterelt vendégéjszakákat a modell külön kezeli. [44, 2. oldal]

2b. táblázat. A tovább hirdetett magánszálláshelyek NTAK-regisztrációja és minősítése. Forrás: GuestGuru BPDB, 2026. október 1. [44, 1–2. oldal]. Hirdetésszám, platformonként

NTAK-regisztráció és minősítés	Airbnb	Booking.com
Érvényes regisztráció	133	86
Nem található a nyilvántartásban	187	78

NTAK-regisztráció és minősítés	Airbnb	Booking.com
Nincs megadva	55	64
Nem minősített	61	31
Hamis	18	11
Gyanús	6	2
Összesen	460	272

Az érvényes NTAK-azonosító önmagában sem a tiltás utáni működés jogszerűségét, sem a tényleges forgalmi adatszolgáltatást nem igazolja. A „nem minősített” kategória létező NTAK-számmal, de érvényes szálláshely-minősítés nélkül hirdetett egységeket jelöl. A hirdetési státuszokból nem állapítható meg közvetlenül, hogy hány vendégéjszaka marad ki a statisztikából. [1; 44, 2. oldal]

Az adatlefedettség és a becslés kapcsolata

A 2024-es felmérés és a friss mérés hasonló, 700 körüli nagyságrendet jelez. Ennek értelmezéseként a tanulmány azt feltételezi, hogy a tiltás hatására megközelítőleg annyi korábban jogszerűen működő szálláshely vált szabálytalan továbbüzemelővé, amennyivel csökkent a korábban engedély nélküli hirdetések állománya. Ez állománymérlegre épülő feltevés: változatlan állomány és elhanyagolható egyéb belépés vagy kilépés mellett a két áramlás kiegyenlíti egymást. A hirdetések egyedi követése nélkül a cserélődés nem mérhető meg. A 2024-es megfigyelés csak az Airbnb-t, a 2026-os két platformot fog át, ezért az állomány pontos változatlansága sem tekinthető igazolt ténynek. [43–44]

A KSH a havi szálláshely-statisztikákat az MTÜ által működtetett NTAK adataiból állítja elő. Ha a korábbi adatszolgáltatók egy része bejelentés nélkül folytatja a kiadást, annak forgalma kikerülhet a statisztikai megfigyelésből. A bejelentett forgalom visszaesése és a kimaradó kínálat fennmaradása mellett a teljes tényleges piacnak az NTAK-alapú KSH-adatokkal lefedett hányada csökkenhet. Ez az adatszolgáltatók körének változása, és nem a KSH publikálási módszerének megváltozása. [45]

A nettó veszteség számításában a kimaradó forgalom változása számít. Jelölje L a vendégéjszaka-veszteséget, U pedig a statisztikából kimaradó budapesti vendégéjszakákat. A teljes és a KSH-adatokra épülő modell vesztesége közötti kapcsolat:

$$L_{teljes} = L_{KSH} + U_0 - U_1$$

U_0 a tiltás nélküli ellenpontban, U_1 a tiltás mellett kimaradó forgalom; mindkettő ugyanarra a 2026. január–augusztusi időszakra, azonos külső körülményekre vonatkozik. Ha e két mennyiség közel azonos, a kimaradó forgalom a különbségképzésben lényegében kiesik. E feltevés mellett a továbbüzemelő szálláshelyek nem módosítják érdemben a nettó becslést; a 414 254 külföldi és 442 603 összes vendégéjszaka központi eredményt és a belőlük számított gazdasági értékeket változatlanul közöljük.

A hasonló hirdetésszám önmagában nem igazolja a kimaradó vendégéjszakák változatlanságát: ehhez a férőhelyszámnak, a működési napoknak, a kihasználtságnak és a vendégösszetételnek is hasonlóknak kell lennie. Az október 1-jei pillanatfelvétel a január–augusztusi forgalmat nem méri vissza, a 2024-es megfigyelés pedig nem ad közvetlen 2025-ös bázist. A jelentés az új azonosítóval újrafeltett hirdetéseket nem követi, Bookingon nincs tiltás előtti címállapota, és az Airbnb térképes helye körülbelül 150 méterrel eltérhet. Ezért nem alkalmazunk adatokkal nem alátámasztott számszerű korrekciót. Ha U_1 nagyobb U_0 -nál, a teljes nettó veszteség a közölt értéknél kisebb; fordított esetben nagyobb. [44, 3. oldal]

4. Régiós és árfolyam ellenpont

4.1. Regionális összehasonlítás

A régiós sorok célja a kizárólag magyar tényezőktől független keresleti háttér közelítése. A nyers növekedési ütemekből nem lehet automatikusan kiszűrni a forint hatását: eltér a szállástípusok lefedettsége, a bázisév, a küldőpiac, a rendezvénynaptár és a városok kínálata. A táblák ezért mindig feltüntetik az időszakot és a megfigyelési kört. Az eurót használó célterületek sem tökéletes kontrollok; saját áraik, más vendégdevizák és kínálati szabályaik változhatnak.

3. táblázat. Regionális ellenőrző adatok. Nem közös időszakú rangsor. Forrás: hivatalos statisztikai intézmények és HTZ [7–12]

Ország vagy város	Időszak	Külföldi éjszakák változása	Megfigyelési kör
Ausztria	január–augusztus	+1,9%	Hivatalos szálláshelyi statisztika
Bécs	január–augusztus	+3,5%	Hivatalos városi szálláshelyek
Csehország	január–július	+4,49%	Kollektív szálláshelyek
Prága	január–július	+3,21%	Kollektív szálláshelyek
Szlovákia	január–július	+14,59%	Regisztrált vállalkozói szálláshelyek
Pozsony	január–július	+18,35%	Regisztrált vállalkozói szálláshelyek
Szlovénia	január–augusztus	+7,85%	Hivatalos szálláshelyi statisztika
Ljubljana	január–augusztus	+5,91%	Hivatalos szálláshelyi statisztika
Horvátország	január–augusztus	+0,01%	eVisitor széles nyilvántartási köre
Zágráb	január–augusztus	–1,90%	eVisitor széles nyilvántartási köre

A központi forgatókönyv $g = 3,8\%$ -os régiós növekedési referenciát használ. Ennek alapja Bécs, Prága, Ljubljana és Zágráb 2025 és 2026 január–júliusi külföldivendég-éjszakáinak növekedési üteméből számított $3,7825\%$ -os medián, egy tizedes százalékra kerekítve. A négy város azonos időszakú adatait a 3a. táblázat közli. A $3,8\%$ összehasonlítási feltevés; a városok eltérő kínálata és vendégösszetétele miatt nem tekinthető Budapest tiltás nélküli növekedésének közvetlenül becsült paraméterének. [8–12, 41–42]

3a. táblázat. Azonos időszakú fővárosi összehasonlítás. Forrás: hivatalos városi és nemzeti adatok [8–12, 41–42]

Főváros január július	2025 külföldi	2026 külföldi	Ütem
Prága	8 851 891	9 135 998	+3,210%
Pozsony I–V kerület	864 028	1 022 540	+18,346%
Bécs	8 759 812	9 141 337	+4,355%
Ljubljana	1 469 510	1 557 615	+5,996%
Zágráb	1 207 832	1 180 955	–2,225%

Pozsony kizárása pusztán a nagy növekedési üteme alapján eredményfüggő mintaválasztás lenne. A megvizsgált öt főváros közös január–júliusi mintájának mediánja $4,3554\%$; ezt külön érzékenységi esetként közöljük. A négyvárosi medián $3,7825\%$, mert a rendezett sor középső két eleme Prága $3,2096\%$ -a és Bécs $4,3554\%$ -a. Az öt város rendezett sorának középső eleme Bécs. A teljes donorhalmazból, előidőszaki illeszkedéssel meghatározott szintetikus kontroll lenne erősebb kutatási megoldás. [31–32]

3b. táblázat. Azonos első félévi országos összehasonlítás. Forrás: KSH, ČSÚ, GUS és ŠÚ SR [2, 8–9, 17]

Ország január június	2025 külföldi	2026 külföldi	Ütem
Magyarország	10 290 161	10 103 041	–1,818%
Csehország	12 021 381	12 438 144	+3,467%
Lengyelország	8 618 215	9 343 611	+8,417%
Szlovákia	2 487 180	2 775 326	+11,585%

A lengyel BDL havi országos külföldi éjszakasora júniusig volt teljes az ellenőrzéskor; júliusra már közlemény is megjelent, de a BDL-ből nem kaptunk júliusi külföldi éjszakaszámot. A varsói városra a vizsgált havi változók nem adtak értéket; a fővárosi régió nem nevezhető Varsó városának. Ezért Lengyelországot a közös első félévi országos táblába bevonjuk, a fővárosi mediánba nem. A három ország növekedése és a magyar visszaesés önmagában továbbra sem választja el a szabályozási, árfolyam-, kínálati és összetételi hatásokat.

4.2. Rendezvénynaptár és hőség

A Formula 1 hivatalos adatai szerint a Magyar Nagydíj 2025-ben augusztus 1–3., 2026-ban július 24–26. között zajlott. A rendezvényhez kapcsolódó éjszakák hónapok közötti áthelyeződése ezért a júliusi és augusztusi éves indexeket torzíthatja. A január–augusztusi összesítés mindkét futamot tartalmazza, így a pusztán naptári áthelyeződés ebben az összegben jórészt kiesik. Ez nem zárja ki a futam összes keresletének, árainak vagy tartózkodási idejének változását. [13–14]

Bécs külföldi éjszakaszáma augusztusban körülbelül 0,95%-kal, Zágrábé 0,43%-kal csökkent; a zágrábi –1,90% a január–augusztusi kumulált ütem. A GeoSphere Austria augusztusra +3,1 °C országos anomáliát és Bécs–Stammersdorfbán augusztus 4–5-én 41,0 °C-ot közölt. A horvát DHMZ állomásain az anomália +2,8–4,7 °C volt, a Zágráb melletti Puntijarkán +4,7 °C. Ez alátámasztja a rendkívüli meleg mint közös háttértényező lehetőségét. [7, 12, 15–16]

A forgalmi és időjárási együttállásból azonban nem számítható ki, hány éjszakát okozott a hőség. Ehhez többéves napi vagy heti hőmérsékleti, foglalási és lemondási panel, rendezvénykontroll és megfelelő időzítés szükséges. A modell ezért a hőségnek nem rendel külön azonosított számszerű hatást; az egyéb keresleti eltérések az azonosítás bizonytalanságát növelik.

4.3. A forint erősödésének modellezése

Az árfolyam forrása az MNB napi hivatalos EUR/HUF sora; a havi átlag a publikált napok számtani átlaga. E jelöli az egy euróra jutó forintot. Változatlan forintár mellett az euróban érzékelt árváltozás tényezője $p = E_{2025} / E_{2026}$. A $p > 1$ erősebb forintot és magasabb euróárat jelent. Ez nominális közelítés: a tényleges árszabás, a küldőpiaci deviza és a foglalás időpontja eltérhet. [5]

$$p_m = E_{2025,m} / E_{2026,m} \quad a_m = (1 + g) \cdot p_m^\beta \quad (2)$$

A –0,3-as rugalmasságot Nan Li és Sergii Meleshchuk IMF-munkatanulmányának európai külföldi szállodai éjszakákra közölt becslései motiválják. A 6. táblázatban az együtthatók –0,232 és –0,369 között szerepelnek; a súlyozott és dollárváltozót is tartalmazó specifikáció –0,322. A jelen modell nem újrabecsüli ezeket, hanem –0,3-at választ referenciaértéknek. Az eredeti éves, szállodai és kétoldalú devizavizsgálat havi, minden budapesti típusra és egységes európroxyra átvitele erős feltevés. [6, 23. nyomtatott oldal, 6. táblázat]

A budapesti 2025-ös külföldi éjszakákkal súlyozott p átlag mintegy 1,095, azaz 9,5%-os nominális euródrágulás. A havi szorzatos modell szerinti árfolyamhatás 278 757 külföldi éjszaka, a bázis körülbelül 2,77%-a. Ez nem megfigyelt oksági veszteség, hanem a választott rugalmasság mechanikus

következménye. Fél reakciót feltételezve az érték 140 424-re csökken; a kisebb devizakomponens a fennmaradó városi hiány nagyobb részét hagyja a tiltási reziduumban.

A régiós és árfolyamhatás kölcsönhatása miatt a négy tényező felbontás sorrendet rögzít: előbb g-vel növeljük a bázist, majd ezen érvényesítjük az árfolyamot. Ha az árfolyamot értékelnénk először, más lenne a két komponens száma, bár a teljes ellenpont változatlan maradna. A sorrend szerinti komponensek ezért nem független regressziós együtthatók.

5. A budapesti nettó kiesés részletes levezetése

5.1. Városi ellenpont és négy tényező

Legyen $B_{25,m}$ a budapesti külföldi éjszakák 2025-ös havi száma, B_{26} a 2026. január–augusztusi tényösszeg. A központi paraméterek $g = 0,038$ és $\beta = -0,3$. A tiltás és az önálló helyi hotelbővülés nélküli városi ellenpontot a havi szorzatok összege adja.

$$\hat{B}_0 = \Sigma B_{25,m} \cdot q_n = 10\,168\,159,162 \quad (3)$$

$$R = g \cdot \Sigma B_{25,m} = 0,038 \cdot 10\,064\,466 = 382\,449,708 \quad (4)$$

$$F = \Sigma B_{25,m} \cdot (1 + g) \cdot (1 - p_n^\beta) = 278\,756,546 \quad (5)$$

$$C = \hat{B}_0 - B_{26} = 10\,168\,159,162 - 9\,878\,476 = 289\,683,162 \quad (6)$$

C a régiós és devizakorrekció után fennmaradó városi hiány. Ahhoz, hogy a teljes VI. kerületi hotelnövekedés önálló, tiltás nélkül is bekövetkező teljesítményként jelenjen meg, a tiszta szállodák ellenpont feletti részét hozzáadjuk ehhez a hiányhoz. $H_{25,m}$ és $H_{26,m}$ kizárólag valódi szállodákat jelent; a panziókat nem. A korrekció a meglévő és új hotelek együttes kategóriaeredménye, nem az új egységek külön mérése.

$$H = \Sigma (H_{26,m} - H_{25,m} \cdot q_n) = 124\,570,561 \quad (7)$$

$$L^f = C + H = 414\,253,724 \quad (8)$$

A 414 ezres központi kimenet azt feltételezi, hogy H egésze a tiltástól független növekedés. Attól, hogy egy hotel új épület vagy újonnan nyílt, még fogadhat a tiltásból átterelt keresletet. Ezért a hotelkorrekció önállóságát külön α paraméterrel vizsgáljuk. A fő ábrában az $\alpha = 1$ feltevés marad, az „egyéb faktorok” pedig +H értéket kap.

4. táblázat. A fő ábra négy tényezőjének reprodukciója

Faktor	Külföldi éjszaka	Státusz
VI kerületi tiltási forgatókönyv	-414 254	C + H feltételes hiány
Forint erősödése	-278 757	Átvett rugalmasság szerinti hatás
Regionális trend	+382 450	$g = 3,8\%$ referencia
Egyéb faktorok	+124 571	Önállónak tekintett VI hotelnövekedés
Megfigyelt budapesti változás	-185 990	A négy tag összege

$$-185\,990 \approx +382\,449,708 - 278\,756,546 - 414\,253,724 + 124\,570,561 \quad (9)$$

A négy tag pontosan zárja az egyenleget, mert a tiltási tag részben maradékként áll elő. A zárás számveteli ellenőrzés; nem bizonyítja, hogy minden más budapesti eltérés nulla volt. Légikapacitás, rendezvénykereslet, árak, időjárás, küldőpiaci változás vagy mérési revízió a reziduumból része lehet. A tiltásnak tulajdonított részarány ezért a feltevések érvényességétől függ.

5.2. Bruttó hiány és típusváltás

P a VI. kerületi magánszálláshelyi külföldi éjszakákat jelöli. A tiltás nélküli kategóriaellenpont 879 713,516 éjszaka; a megfigyelt 2026-os maradvány 22 029. A különbség a modellezett bruttó külföldi hiány G, amely nagyobb a teljes budapesti nettó hiánynál.

$$G = \Sigma (P_{25,m} \cdot q_m - P_{26,m}) = 857\,684,516 \quad (10)$$

T a VI. kerületi panziók és egyéb kereskedelmi szálláshelyek ellenpont feletti külföldi növekménye. A két csoport 2025-ös összege 89 086, 2026-os összege 202 488; a nyers növekmény 113 402. A havi régiós és árfolyamkorrekció után $T = 112\,498,705$. Az 1.1. fejezetben megadott típusváltási feltevés mellett ezt a fennmaradó magánszálláshelyi forgalomként értelmezzük. A teljes növekmény átsorolási eredetét az összekapcsolt egységazonosítók hiányában nem lehet külön megmérni.

$$T = \Sigma [(panzió + egyéb kereskedelmi)_{26} - (panzió + egyéb kereskedelmi)_{25} \cdot q_m] \quad (11)$$

$$O = G - T - L^f = 330\,932,087 \quad (12)$$

O a Budapest többi kerületében a modell szerint megtartott külföldi mennyiség. Ez az egyenleg maradéka, nem egyedi foglalások követéséből származó adat. Az O-ból 110 186,812 éjszaka a VI. kerületen kívüli magánszálláshelyek tény és ellenpont közötti pozitív eltérése. A további 220 745,275 éjszaka az egyéb szálláshelytípusokra fennmaradó maradék.

5. táblázat. A bruttó külföldi vendégéjszaka-hiány modell szerinti felosztása

A bruttó külföldi hiány felosztása	Éjszaka	G hányada
Nettó budapesti elmaradás	414 254	48,30%
VI kerületi modellezett típusváltás	112 499	13,12%
Más kerületi magánszálláshely	110 187	12,85%
Más típusú budapesti szálláshely	220 745	25,74%
Modellezett bruttó külföldi hiány	857 685	100,00%

A forgalommegtartás összesen $T + O = 443\,430,792$ éjszaka, azaz G 51,7009%-a. Az érték arra a feltevésre épül, hogy a kategóriák ellenpont feletti teljesítményét a tiltás miatti helyettesítésnek lehet tulajdonítani, illetve hogy a városi hiány többi tényezőjét a modell megfelelően kezeli. A tényleges áttérőlés ennél kisebb vagy nagyobb is lehet; a jelen adatok nem választják el az organikus növekedést és a vendéghelyettesítést.

5.3. Belföldi és összes éjszakák

A belföldi magánszálláshelyi éjszakák 2025-ös VI. kerületi száma 59 612, 2026-os száma 3 182. Belföldre nem alkalmazunk EUR/HUF-hatást. A regionális g referencia belföldre történő alkalmazása is feltevés. A bruttó hiány $59\,612 \times 1,038 - 3\,182 = 58\,695,256$. A külföldiekével azonos 51,7009%-os megtartási arányt feltételezve a nettó belföldi hiány 28 349,268 éjszaka.

$$r^f = (T + O) / G = 0,517009208 \quad (13)$$

$$L^d = (1 - r^f) \cdot 58\,695,256 = 28\,349,268 \quad (14)$$

$$L^{ALL} = L^f + L^d = 442\,602,992 \quad (15)$$

Az összes eredmény tehát nem a külföldi 414 ezres szám egyszerű nemzetiségi aránnyal történő felszorozása. A belföldi és külföldi alkalmazkodás azonosságát nem mérjük meg; külön érzékenységet közlünk rá. A 443 ezres szám emiatt további bizonytalanságot tartalmaz a külföldi forgatókönyvhöz képest.

6. Éves vetítés és érzékenység

6.1. A hátralévő időszak vetítése

Az éves előrejelzésben s a korábbi év szeptember–decemberi és január–augusztusi VI. kerületi éjszakáinak aránya. A modell $L^{ev} = L^{JA} \cdot (1 + s)$; a hátralévő négy hónapra jutó többlethiány $L^{SD} = L^{ev} - L^{JA}$ (16) $L^{SD} = L^{ev} - L^{JA}$ (16) $L^{SD} = L^{ev} - L^{JA}$ (16)

$$L^{ev} = L^{JA} \cdot (1 + N^{SD} / N^{JA}) \quad L^{SD} = L^{ev} - L^{JA} \quad (16)$$

6. táblázat. Egzakt szezonális vetítések a központi nettó hiányból

Bázisév	Szezonarány típusa	s	Szeptember december	Teljes év
2024	Minden típus összes éjszaka	0,5671	251 013	693 616
2024	Magánszálláshely összes éjszaka	0,5851	258 969	701 572
2024	Minden típus külföldi	0,5709	236 504	650 758
2024	Magánszálláshely külföldi	0,5916	245 088	659 341
2025	Minden típus összes éjszaka	0,5603	247 971	690 574
2025	Magánszálláshely összes éjszaka	0,5182	229 373	671 976
2025	Minden típus külföldi	0,5661	234 506	648 760
2025	Magánszálláshely külföldi	0,5240	217 074	631 328

A VI. kerületi minden típus összes éjszakájának szezonaránya 690 574–693 616 éves összes hiányt, azaz mintegy 248–251 ezer további éjszakát ad. A csak magánszálláshelyi csoport szezonarányával az éves összes érték 671 976–701 572. A külföldi vetítés a saját szezonaránnal 631 328–659 341 magánszálláshelyi, illetve 648 760–650 758 minden típus szerinti éves hiányt ad.

A teljes éves összes hiányra 670–700 ezres kerekített forgatókönyvsávot közlünk a 6. táblázat szezonális vetítései alapján; ez mérlegeléssel választott tartomány, nem a magánszálláshelyi szezonarányok egzakt minimuma és maximuma. E sávhoz a központi $414\,253,724 / 442\,602,992 = 93,5949\%$ -os külföldi aránnyal 627 086–655 164 külföldi éjszaka tartozik. Az év hátralévő részére így 227 397–257 397 összes és 212 832–240 910 külföldi éjszaka jut. A gazdasági éves összegek ezt a kerekített sávot használják.

6.2. A fő paraméterek érzékenysége

A 32 esetből álló rács a $g = 3\%; 3,5\%; 3,8\%; 5\%$, a $\beta = -0,232; -0,3; -0,322; -0,369$ és a teljes vagy fél árfolyamreakció kombinációit vizsgálja. A fél reakció az exponens 0,5-tel szorzását jelenti; nem becsült foglalási késleltetés, nem az európiac 50%-os mért részaránya. A modell a tiltási hiányt minden esetben újraszámítja, ezért a gyengébb feltételezett devizahatás nagyobb tiltási reziduumot eredményez.

7. táblázat. A 32 forgatókönyves érzékenységi vizsgálat fő eredményei

Feltevés	Nettó külföldi hiány	Nettó összes hiány
Központi $g\,3,8\,\beta\,-0,3$ teljes reakció	414 254	442 603
Központi $g\,3,8\,\beta\,-0,3$ fél reakció	540 016	576 462
32 eset összes minimuma	lásd B melléklet	306 016
32 eset összes maximuma	lásd B melléklet	722 915

Feltevés	Nettó külföldi hiány	Nettó összes hiány
Csak teljes reakció összes maximuma	lásd B melléklet	617 797

A 300–730 ezres kerekített összes sáv forgatókönyv-terjedelem, nem konfidenciaintervallum. Nem tartalmazza a kontrollválasztás, a hotelnövekedés eredete, az egyedi típusváltás, a belföldi megtartás és minden lehetséges egyéb keresleti sokk teljes bizonytalanságát. Az egyes rácpontok közlése a B mellékletben lehetővé teszi a paraméterezés ellenőrzését.

6.3. A hotelkorrekció és a belföldi megtartás

Rögzített $g = 3,8\%$ és $\beta = -0,3$ mellett legyen α az önállóan tekintett VI. kerületi hotelnövekedés aránya. $\alpha = 0$ esetén az ellenpont feletti hotelnövekedést a városi alkalmazkodás részének tekintjük, $\alpha = 1$ esetén teljesen függetlennek. Az alapegyenleg $L^f(\alpha) = 289\,683,162 + \alpha \times 124\,570,561$.

8. táblázat. A hotelkorrekció önállóságának szűk érzékenysége

Önálló hotelarány α	Külföldi hiány	Külföldi megtartás	Összes azonos megtartással
0,0	289 683	66,22%	309 508
0,5	351 968	58,96%	376 055
1,0	414 254	51,70%	442 603

A 290–414 ezres külföldi tartomány e rögzített modell szűk hotelérzékenysége, nem a tényleges hatás általános korlátja. A belföldi megtartás önálló változtatásakor, $\alpha = 1$ mellett az összes hiány 414 254 éjszaka teljes belföldi megtartásnál, 442 603 azonos megtartásnál, és 472 949 nulla belföldi megtartásnál. Ezek külön feltevések, nem megfigyelt belföldi mozgások.

A teljes öt fővárosi január–júliusi mediánt közelítő $g = 4,3554\%$ -kal, a többi központi feltevést tartva a külföldi modellhiány 463 665 éjszaka, mintegy 49 ezerrel több. Ez jelzi a régiós referenciasor kiválasztásának anyagi jelentőségét; nem igazolja egyik g értéket sem oksági ellenpontként.

7. Gazdasági és fiskális hatások

7.1. Az értékelés fogalmi kerete

A forgalom modell szerinti nettó hiányát külön értékeljük szállásdíjként, teljes külföldi kiadásként, utazásexportként és közvetlen hozzáadott értéként. Ezek egymást átfedő mutatók; nem adhatók össze egyetlen összes gazdasági veszteséggé. A fogyasztás nem azonos a GDP-vel, a szállásdíj nem azonos a szolgáltató profitjával, az export pedig nem azonos a nettó külkereskedelmi egyenleggel. A pénzügyi sorok a központi forgalmi forgatókönyv feltételes értékelései.

9. táblázat. A központi forgalmi forgatókönyv gazdasági értékelése. A GDP-arányosítás külön illusztráció, nem GDP-veszteség

Mutató	Január augusztus	Teljes éves sáv
Bruttó szállásdíjbevétel proxy	–6,33 mrd Ft	–(9,56–9,99) mrd Ft
Külföldi turistaköltés proxy	–(17,35–21,93) mrd Ft	–(26,26–34,69) mrd Ft
Utazásexport proxy	–(15,67–19,81) mrd Ft	–(23,72–31,32) mrd Ft
Közvetlen hozzáadottérték proxy	–(8,04–10,16) mrd Ft	–(12,17–16,07) mrd Ft
TFH feltételes adóalap számítás	–(241,1–253,2) millió Ft	–(364,3–399,6) millió Ft

Mutató	Január augusztus	Teljes éves sáv
VI kerületi IFA mentességek előtt	–(433,7–455,4) millió Ft	külön nem vetített
MTÜ 14 százalék mechanikus arányosítása	–114,68 mrd Ft	–(173,60–181,37) mrd Ft

7.2. Szállásdíjbevételek

A kieső kínálat egységára a 2025-ös VI. kerületi magánszálláshelyek havi bruttó szállásdíj/éjszaka mutatója. A tiltás után fennmaradt, erősen megváltozott 2026-os egységkör átlagára nem tekinthető automatikusan a megszűnt egységek ellenponti árának. A 2025 január–augusztusi átlag az összes magánszálláshelyi vendégéjszakával súlyozva 14 299,900 Ft; szeptember–decemberre 14 224,025 Ft. [2, 25, 40]

$$v^{JA} = \Sigma (P^{ALL}_{25,m} \cdot díj_{25,m}) / \Sigma P^{ALL}_{25,m} = 13\,304\,527\,030 / 930\,393 \quad (17)$$

$$S^{JA} = 442\,602,992 \cdot 14\,299,900 = 6,329 \text{ milliárd Ft} \quad (18)$$

$$S^{ev} = S^{JA} + (L^{ALLev} - 442\,602,992) \cdot 14\,224,025 \quad (19)$$

Az éves 670–700 ezres sáv így 9,564–9,990 milliárd forint bruttó szállásdíj-proxyt ad. A havi ármutatók kerekítettek, az árszínvonalat 2025-ös értéken tartjuk, és minden nettó kieső budapesti éjszakát a korábbi VI. kerületi magánszálláshelyek átlagával értékelünk. Az eltérő vendégsegmens, az elmaradó áremelés és a helyettesítő szállások árszínvonala miatt ez bevételi nagyságrend, nem megfigyelt árbevétel-veszteség.

7.3. Teljes külföldi kiadás

A KSH külföldi többnapos utazásokat cél szerint közlő táblája a városnézést fő célnak megjelölő utakra 2026 első félévében 384 367 millió forint kiadást, 9 177 ezer Magyarországon töltött napot és 1 917 ezer utat közöl. Ez országos városnéző minta, nem a budapesti korábbi magánszálláshelyi vendégek közvetlen költségmérése. [19]

$$k_{nap} = 384\,367 \text{ millió Ft} / 9\,177 \text{ ezer nap} = 41\,883,731 \text{ Ft} \quad (20)$$

$$k_{ej} = 384\,367 \text{ millió Ft} / (9\,177 - 1\,917) \text{ ezer} = 52\,943,113 \text{ Ft} \quad (21)$$

A napok mínusz utak éjszakává alakítása azt feltételezi, hogy egy többnapos úton a naptári napok száma az éjszakákénál eggyel nagyobb. Nem a fizetett, regisztrált szálláséjszakák közvetlen összesítése. Az alsó értékelés egy kieső éjszakát a napi átlaggal, a felső az egész út éjszakára vetített átlagával értékel. Az előbbi a tartózkodás rövidülését, az utóbbi inkább a teljes út elmaradását közelíti; az egyszeri utazási költségek miatt a két mechanizmus különbözik.

$$K^{JA} = 414\,253,724 \cdot [41\,883,731 ; 52\,943,113] = [17,350 ; 21,932] \text{ mrd Ft} \quad (22)$$

A teljes éves külföldi éjszakasávval a kiadási értékelés 26,265–34,686 milliárd forint. A szállásdíj már része a teljes költségnek. Nem adunk külön hozzá éttermi vagy közlekedési veszteséget. A hazai vendégek költségét nem értékeljük a külföldi fajlagossal; belföldi alternatív fogyasztásuk és más magyar desztinációba történő átterelődésük ismeretlen.

7.4. Utazásexport és külkereskedelmi mérleg

A KSH–MNB negyedéves összesítés szerint 2026 első félévében a külföldi látogatók felmért összes kiadása 1 516 934 millió forint, a fizetési mérleg utazás bevétele 1 369 852 millió forint. A kettő eltérő fogalmi körét a 0,903039948 aránnyal közelítjük. Ez országos illesztési proxy, nem a városnézés vagy a VI. kerület külön exportegyütthatója. A kiigazítások többek között a nemzetközi közlekedés, tartós termékek és biztosítás elszámolásával kapcsolatosak. [20–21]

$$c_x = 1\,369\,852 / 1\,516\,934 = 0,903039948 \quad X = c_x \cdot K \quad (23)$$

A feltételes utazásexport-elmaradás január–augusztusra 15,668–19,805, teljes évre 23,718–31,323 milliárd forint. Ez Budapest nettó hiányának országos exportkövetkezménye csak akkor, ha a kieső utak nem helyeződnek át más magyar településre és a releváns költség megfelel a proxyknak. A más magyar desztinációban megmaradt kiadás csökkentené a nemzetgazdasági kiesést.

A teljes külkereskedelmi vagy folyó fizetési mérleg nettó romlása külön nem azonosítható. A kevesebb vendég csökkentheti az importált alapanyagok és a külföldi platformszolgáltatások felhasználását is. Szemléltetésként, ha a kieső export 20%-ának megfelelő import is elmaradna, a nettó hatás január–augusztusban 12,535–15,844 milliárd forint lenne. A 20% itt önkényes érzékenységi paraméter, nem mért turisztikai importhányad.

$$\Delta \text{ egyenleg} = -X + \text{elmaradó import} + \text{további helyettesítési hatások} \quad (24)$$

Az MNB utazás kiadása a magyar rezidensek külföldi utazási importját méri, nem a beutazó vendégek fogyasztásának importtartalmát. Nem vonható le mechanikusan a fenti exportvesztéséből. A megfigyelt országos 2026 első félévi utazásbevétele az előző évhez képest +2,00%-kal, az utazási többlet +18,10%-kal nőtt. Az itt becsült elmaradás ellenponti veszteség egy egyébként javuló megfigyelt mérleghez képest. [20]

7.5. Közvetlen hozzáadott érték és GDP

A KSH 2024-es turisztikai szatellit számlái 2 076 milliárd forint közvetlen turisztikai hozzáadott értéket és 4 481 milliárd forint belső turisztikai fogyasztást közölnek. A hányados 46,3289%. E történeti országos átlagot a külföldi kiadási sávra alkalmazva 8,038–10,161 milliárd forint január–augusztusi és 12,168–16,070 milliárd forint éves közvetlen hozzáadottérték-proxy adódik. [22–23]

$$v_{tsa} = 2\,076 / 4\,481 = 0,463289444 \quad VA = v_{tsa} \cdot K \quad (25)$$

A közvetlen hozzáadott érték nem tartalmazza a nettó termékadókat, a közvetett és indukált hatásokat. A történeti országos arány nem marginális, nem Budapest- és nem magán szálláshely-specifikus. A 2024-es közvetlen turisztikai GDP az ellenőrzött STADAT-táblában nem közölt. Ezért a fenti értékeket nem nevezzük pontos GDP-vesztésnek. A teljes nemzetgazdasági hatás meghatározásához ágazati input–output modell, importtartalom és az alternatív felhasználás kezelése szükséges.

7.6. Az MTÜ közel 14 százalékos becslésének arányosítása

A közel 14%-os GDP-hozzájárulási állítás közvetlen intézményi forrása a Magyar Turisztikai Ügynökség (MTÜ) saját „Bemutakozás” oldala. Az itt alkalmazott 14%-os referencia az MTÜ közlésére épül; a tanulmány nem a Visit Hungary önálló becsléseként hivatkozik rá. Az oldal nem jelöl pontos referenciaévet vagy részletes, aktuális számítási módszert. A turizmus stratégiai kerete közvetlen és közvetett hatásokat is kezel. Az országos arány nem Budapest GDP-résaránya; a következő képletek az éjszakaszámra történő mechanikus arányosítását mutatják be. [24, 33]

Az ellenőrzéskor közölt 2025-ös nemzeti GDP 87 307,647 milliárd forint, a 2025-ös regisztrált turisztikai vendégéjszakaszám 47 174 060. Ha minden ilyen éjszakához az országos GDP pontosan 14%-ának egyenlő részét rendeljük, az egy éjszakára jutó mechanikus összeg 259 105,758 forint. [26, 37]

$$q = (0,14 \cdot 87\,307,647 \text{ mrd Ft}) / 47\,174\,060 = 259\,105,758 \text{ Ft/éj} \quad (26)$$

$$Q^{JA} = q \cdot 442\,602,992 \approx 114,681 \text{ mrd Ft} \quad (27)$$

A 670–700 ezres éves sávval ugyanez 173,601–181,374 milliárd forint. A tág turisztikai GDP-hozzájárulás számlálója és a regisztrált vendégéjszakák nevezője eltérő tevékenységeket és népességet fed le: egynapos utak, nem piaci éjszakák és több ágazat teljesítménye is jelen lehet. Az éjszakák közötti egyenlő értékhozzárendelésre nincs bizonyíték. A szám nem használható a tiltás által okozott GDP-vesztésként, nem adható hozzá a hozzáadottérték-proxyhoz, és nem képezi a tanulmány oksági következtetését.

7.7. Helyi és központi adóhatások

Terézváros idegenforgalmi adójának kulcsa a szállásdíj adóalapjára 4%. Az adóalap nem tartalmazza az áfát, a kötelező reggeli és más szolgáltatások ellenértékét; az adótörvény életkorhoz és meghatározott tartózkodási célokhoz kapcsolódó mentességeket is ad. A tényleges adókiesést ezért nem lehet pusztán a külföldi éjszakákból megállapítani. [27–29]

A VI. kerületi helyi forgalom alapja itt a más kerületben megtartott éjszakák levonása előtti, de a modellezett helyi típusváltás utáni külföldi hiány: $G - T = 745\,185,811$. A 2025-ös magánszálláshelyi összes/külföldi aránnyal ez 796 199,805 összes helyi éjszaka-proxy. A 14 299,900 forintos díjjal a helyi bruttó alap 11,386 milliárd forint. Ez eltér a Budapest-nettó szállásdíj 6,33 milliárdos alapjától; a más kerületbe terelt vendég helyi adóját más önkormányzat szedheti be.

$$IFA = 0,04 \cdot t \cdot S^{VI} \cdot [(1 - q_v) + q_v / 1,05] \quad (28)$$

q_v a bruttó díj áfaköteles részaránya, t az adómentességek után adóztatható díj aránya. Teljes adóztathatóságot és IFA nélküli bruttó díjmutatót feltételezve a szélső áfakezelések 433,736–455,423 millió forint IFA-elmaradást adnak. Ez mentességek előtti helyi forgatókönyv, nem várható tényleges beszédési veszteség. Ha a felhasznált díjproxy az IFA-t is tartalmazná, a megfelelő nevező 1,09 vagy 1,04 lenne, és a sáv 417,819–437,907 millióra módosulna. Az NTAK előfoglalási teljes bruttó értékének IFA-tartalma önmagában nem bizonyítja a KSH szállásdíjmutató ilyen tartalmát. [35]

A turizmusfejlesztési hozzájárulás a vizsgált közvetlen szálláshely-szolgáltatási nettó díjra 4%. Az alanyi adómentes szolgáltató is lehet hozzájárulás-köteles, miközben áfát nem számít fel. A 2026-os alanyi mentességi bevételi határ 20 millió forint; nem feltételezzük, hogy minden korábbi magánszálláshely 5%-os áfával működött. [30, 36]

$$TFH = 0,04 \cdot S^{BP} \cdot [(1 - q_v) + q_v / 1,05] \quad (29)$$

A központi Budapest-nettó díjalap mellett a TFH sáv január–augusztusra 241,112–253,167 millió forint, teljes évre 364,331–399,616 millió. Ez feltételezi, hogy a díjproxy IFA nélküli és minden releváns közvetlen szolgáltatói bevétel a hozzájárulás körébe tartozik. A felszámított áfa önálló érzékenységi szélsőértéke 0–301,389 millió forint január–augusztusra; ebből a levonható beszerzési áfa változása nélkül nem következik nettó költségvetési veszteség.

A budapesti, jogosult fizető-vendéglátói tételes átalányadó éves összege 150 ezer forint szobánként. Kiesése csak a ténylegesen e rendszert választó, megszűnt adóköteles szobák számával becsülhető. A hosszú távú bérbeadás 15%-os jövedelemadója részben ellensúlyozhatja a költségvetési hatást; 10%-os költséghányad választásánál ez a bevétel 13,5%-a. Az átálló lakások és bérleti bevételek hiányában egyik tételt sem számszerűsítjük. [36]

7.8. Nem számszerűsített következmények

A vendégforgalom változása érintheti a takarítást, mosást, ingatlankezelést, karbantartást, vendéglátást és a helyi háztartások jövedelmét. A más kerületekben megtartott forgalom ott bevételt és munkát teremthet. Ezek lehetséges mechanizmusok; a jelen adatok nem mérnek teljes jóléti egyenleget vagy munkahelyvesztést. Nem szorozzuk a hiányt országos foglalkoztatás/éjszaka átlaggal, mert ez azonosítás nélkül látszatpontosságot adna.

8. Értelmezés és további kutatás

8.1. Mit támasztanak alá közvetlenül az adatok

Közvetlenül dokumentálható a nulla napos jogi korlátozás, a VI. kerületi érintett kategória közel teljes forgalmi összeomlása, a belföldi és külföldi hasonló visszaesés, a panzió és más kereskedelmi csoport

bővülése, valamint az, hogy a teljes budapesti visszaesés jóval kisebb a helyi magánszálláshelyi forgalom kiesésénél. Ez erős leíró összhang a kínálati korlátozás, az átsorolás és a helyettesítés mechanizmusával. A forint erősödése érdemi lehetséges keresleti hatás, de önmagában nem ad egyszerű magyarázatot a szállástípus és kerület szerint ilyen koncentrált törésre.

A központi modellben a tiltási komponens nagyobb a megfigyelt nettó budapesti, 185 990 külföldi éjszakás visszaesésnél, mert a regionális növekedés és az önállóan tekintett szállodai növekedés részben ellensúlyozza. A 4. táblázat előjeles komponensei a megfigyelt városi változásra összegeződnek. A tanulmány eredménye egy feltételes, nettó városi hiány forgatókönyve és annak részletes levezetése.

8.2. Az oksági azonosítás korlátai

A modell nem alkalmaz illesztett kontrollt, regressziós becslést vagy egyéni foglalkoztatást. A régiós trend megválasztása, az árfolyamrugalmasság átvitele, az új szállodák teljesítményének önállósága és a maradék tiltáshoz rendelése külön feltevések. A VII. és más kerületek áttérő fogadhatnak, ezért nem használhatók automatikusan érintetlen kerületi kontrollként. Az eltérő statisztikai kategóriák, az adatvédelem és a havi revíziók további korlátot jelentenek. A statisztikából kimaradó forgalom stabilitása a teljes piacra történő értelmezés további feltevése; ennek szerepét a 3.4. fejezet vezeti le.

A 2025-ös bázisévben már ismert volt a 2026-os szabályozás, ezért előzetes alkalmazkodás is történhetett. Egy 2026 előtti évvel való összehasonlítás nem automatikusan a teljes tiltás nélküli pálya. A többéves előtrend, más szabályozások, küldőpiaci jövedelem, légi összeköttetés, árak és rendezvények vizsgálata nélkül a 414 ezres szám nem nevezhető azonosított átlagos kezelési hatásnak. Statisztikai standardhibát, p-értéket és 95%-os konfidenciaintervallumot ezért nem közlünk.

8.3. A következő empirikus vizsgálat terve

Először rögzíteni kell a fő célparamétert: a teljes budapesti nettó külföldi és összes éjszakahatást. Az egység-, cím- és szállástípus-azonosítóval összekapcsolt havi panelből külön követhető lenne a bezárás, nyitás és típusváltás. Legalább többéves előidőszak és egy teljes utóév, küldőpiaci bontás, ár, működési nap, elérhető és kiadott szoba, valamint anonim átfoglalási információ kellene. Az előidőszak adatai alapján választott kontroll és előre rögzített főmodell csökkentené az eredményfüggő választás kockázatát. A platformhirdetéseket azonos megfigyelési körrel, havi gyakorisággal, platformok közötti párosítással és az NTAK-ban jelentett éjszakákkal összekapcsolva lehetne mérni a statisztikai lefedettség változását.

Kerületi különbségek különbsége és eseményvizsgálat a VI. kerület kategóriánkénti törését mérhetné, ha indokolható a tiltás nélküli párhuzamos trend és kezelhető a bejelentés miatti előzetes alkalmazkodás. Több eltérő bevezetési időpont esetén csoport-idő átlagos hatások és megfelelő aggregálás alkalmazható. Az egyetlen kezelt kerület miatt a sok szállásegység önmagában nem ad sok független beavatkozást; a hagyományos klaszteres következtetés törékeny lehet. [31]

Budapest teljes nettó hatásához a beavatkozás előtti adatokból illesztett szintetikus városi kontroll alkalmasabb lehet, mint a négy város aktuális mediánja. A donorok politikai és áttelődési érintetlenségét, az előilleszkedést, elkülönített validációt, a donorok elhagyását és a térbeli-időbeli placeboakat közölni kellene. A magyar árfolyam és az eltérő küldőpiaci súlyok külön relatívár-korrektíót igényelnek. Gyenge előilleszkedés mellett a módszer sem biztosít oksági értelmezést. [32]

Az árfolyamot havi küldőpiac $\times$ desztináció $\times$ szállástípus panelen, előzetes súlyokkal, küldőpiaci árakkal és foglalási késleltetésekkel kellene becsülni. A közös havi árfolyam a havi fix hatásoktól önmagában nem választható el; eltérő küldőpiaci deviza vagy előre meghatározott kitettség szükséges. Az új hotel megnyitása és az oda érkező áttelített kereslet külön vizsgálatot igényel. Az új oksági becslés után a gazdasági értékelést a tényleges kieső vendégszegmens költségével lehetne újraszámítani.

8.4. Következtetés

A KSH adatai a VI. kerületi magánszálláshelyi kínálatkorlátozásnak megfelelő, rendkívül koncentrált forgalmi törést mutatnak. A teljes budapesti hatás ennél kisebb, mert típusváltás és helyettesítés is történhetett. A központi modell 414 ezer külföldi és 443 ezer összes vendégéjszaka nettó elmaradását becsüli, a választott ellenpont és az önálló szállodai növekedés feltevése mellett. A budapesti szállodák időszaki szobakihasználtsága eközben 68,50%-ról 70,54%-ra emelkedett. A gazdasági következmények a feltételes forgalmi eredmény egységáras értékelései. Az adatok érdemi kínálati magyarázatot támasztanak alá; a tiltás és az árfolyam pontos oksági részarányának azonosítása további kutatást igényel.

A melléklet Havi bemenetek és számítás

Az alábbi táblák a központi eredmény teljes újraszámításához szükséges havi adatokat közlik. A KSH városi oszlop darabszámú, kerekítés nélküli vendégéjszakaszámokat tartalmaz. Az MNB átlagokat négy tizedesre, a szorzókat nyolc tizedesre közöljük. A számítások a nem kerekített havi átlagokból képzett szorzókkal készültek; a forgalmi modell kimeneteit a gazdasági értékelésben is kerekítés nélkül használjuk. Forrás: KSH adatok [2, 40] és MNB [5].

A1. táblázat. Városi és árfolyam bemenetek

Hónap	Budapest F 2025	Budapest F 2026	EUR HUF 2025	EUR HUF 2026	a szorzó
január	917 080	971 685	411,8641	384,2850	1,01664002
február	917 336	964 043	403,2335	378,5145	1,01848615
március	1 103 935	1 083 610	399,7829	389,0795	1,02958355
április	1 364 113	1 222 801	406,6340	369,1570	1,00832278
május	1 395 195	1 331 579	403,9545	358,3984	1,00139965
június	1 293 890	1 290 240	402,0585	353,8427	0,99897277
július	1 409 378	1 480 765	399,2030	359,2270	1,00565706
augusztus	1 663 539	1 533 753	396,6350	363,6853	1,01134136

A2. táblázat. VI. kerületi külföldi havi éjszakák. Egyéb k = egyéb kereskedelmi

Hónap	Magánszálláshely 2025	Magánszálláshely 2026	Panzió és egyéb k 2025	Panzió és egyéb k 2026	Hotel 2025	Hotel 2026
január	81 687	7 154	4 001	17 077	90 656	107 494
február	80 400	1 279	5 343	20 678	88 112	106 857
március	90 585	2 743	12 802	23 263	111 011	122 423
április	120 584	2 296	6 794	25 151	126 112	132 637
május	119 374	2 386	9 425	27 294	131 277	143 386
június	109 195	1 584	15 174	26 010	119 450	138 999
július	123 446	2 329	17 255	30 312	118 692	150 225
augusztus	145 510	2 258	18 292	32 703	138 509	156 143

A3. táblázat. Havi modellépítés. A végső L városi reziduumból számítandó, nem G összegeként

Hónap	Városi ellenpont	FX hiány	G bruttó	T típusváltás	H hotelkorrekció
január	932 340,2	19 588,8	75 892,3	13 009,4	15 329,5
február	934 294,0	17 900,8	80 607,3	15 236,2	17 116,1
március	1 136 593,3	9 291,2	90 521,8	10 082,3	8 127,9
április	1 375 466,2	40 483,1	119 291,6	18 300,5	5 475,4
május	1 397 147,8	51 064,6	117 155,1	17 855,8	11 925,3
június	1 292 560,9	50 496,9	107 498,8	10 851,6	19 671,7
július	1 417 350,9	45 583,4	121 815,3	12 959,4	30 861,6

Hónap	Városi ellenpont	FX hiány	G bruttó	T típusváltás	H hotelkorrekció
augusztus	1 682 405,8	44 347,7	144 902,3	14 203,5	16 063,1

A4. táblázat. Más kerületi magánszálláshelyi megtartás levezetése

Hónap	Más kerület magánszálláshely F 2025	Más kerület magánszálláshely F 2026	Ellenpont	Modellezett megtartás
január	263 820	311 217	268 210,0	43 007,0
február	265 876	319 091	270 791,0	48 300,0
március	302 321	340 392	311 264,7	29 127,3
április	412 810	396 582	416 245,7	-19 663,7
május	411 004	417 933	411 579,3	6 353,7
június	379 262	388 408	378 872,4	9 535,6
július	432 378	478 243	434 824,0	43 419,0
augusztus	524 459	480 515	530 407,1	-49 892,1

A5. táblázat. A szállásdíj-súlyozás és a szezonális ár alapadatai

2025 hónap	VI magánszálláshely ALL	VI magánszálláshely F	Díj Ft per éj	Éj szorozva díj Ft
január	87 589	81 687	13 278	1 163 006 742
február	86 589	80 400	11 414	988 326 846
március	98 285	90 585	12 344	1 213 230 040
április	128 985	120 584	14 962	1 929 873 570
május	127 493	119 374	15 514	1 977 926 402
június	116 501	109 195	14 584	1 699 050 584
július	131 142	123 446	13 727	1 800 186 234
augusztus	153 809	145 510	16 468	2 532 926 612
szeptember	118 439	112 095	14 325	1 696 638 675
október	126 725	119 438	13 598	1 723 206 550
november	108 775	102 519	12 309	1 338 911 475
december	128 225	122 248	16 374	2 099 556 150

A reprodukció sorrendje. 1. Számítuk p és a havi szorzókat. 2. A városi 2025-ös havi F adatokat szorozzuk a-val és összegezzük; ebből vonjuk le a 2026-os teljes városi F összeget. 3. Számítuk külön a hotelkorrekció H összegét és adjuk a városi reziduumhoz. 4. A VI magánszálláshelyi sorral számítuk G-t, a panzió és egyéb kereskedelmi sorral T-t. 5. $O = G - T - L$; a más kerületi magánszálláshelyi ellenpont feletti növekedést ebből különítsük el. 6. A belföldi bruttó hiányt a választott belföldi megtartással korrigáljuk. 7. Az éjszakaszámot csak ezután értékeljük gazdasági egységekkel.

A6. táblázat. Budapest szállodáinak kiadott és kiadható szobanapjai. Forrás: KSH GB2011E [40]

Hónap	Kiadott 2025	Kiadható 2025	Kiadott 2026	Kiadható 2026
január	354 738	707 036	389 340	710 231
február	359 668	625 246	390 783	643 978
március	438 790	693 425	464 802	726 577
április	493 304	671 836	497 269	694 858
május	543 018	694 916	562 802	730 321
június	500 660	677 160	550 992	712 350
július	497 938	703 644	571 889	736 180
augusztus	562 745	702 050	585 763	735 115
Január–augusztus	3 750 861	5 475 313	4 013 640	5 689 610

Időszaki szobakihasználtság: 2025-ben $100 \times 3\,750\,861 / 5\,475\,313 = 68,50496\%$; 2026-ban $100 \times 4\,013\,640 / 5\,689\,610 = 70,54332\%$. A változás 2,03836 százalékpont. A táblában a „kiadott” és „kiadható” mennyiség a hónapon belüli szobanapok összegét jelenti, nem a különböző fizikai szobák számát.

B melléklet A 32 forgatókönyv teljes táblája

A táblázat a 6. fejezet rácsának minden elemét tartalmazza. A negatív β érték keresleti rugalmasság, a reakció 0,5 vagy 1 szorzó az exponensen. A megtartás a bruttó VI. kerületi magánszálláshelyi külföldi hiányhoz viszonyított modellbeli arány. Az összes hiány a belföldiek azonos megtartási arányát feltételezi. A központi $g = 3,8\%$, $\beta = -0,3$, reakció = 1 sor az összefoglaló ábra alapja.

B1. táblázat. Felvevőfüggő rács, nem statisztikai intervallum

g százalék	β	Reakció	Külföldi hiány	Összes hiány	Megtartás százalék
3,0	-0,232	1,0	399 423	426 580	53,4
3,0	-0,232	0,5	496 423	529 814	42,6
3,0	-0,300	1,0	343 082	366 555	59,7
3,0	-0,300	0,5	467 875	499 445	45,8
3,0	-0,322	1,0	324 936	347 213	61,7
3,0	-0,322	0,5	458 660	489 640	46,8
3,0	-0,369	1,0	286 302	306 016	66,1
3,0	-0,369	0,5	439 007	468 724	49,0
3,5	-0,232	1,0	444 179	474 383	48,4
3,5	-0,232	0,5	541 649	578 088	37,7
3,5	-0,300	1,0	387 564	414 085	54,7
3,5	-0,300	0,5	512 963	547 581	40,8
3,5	-0,322	1,0	369 330	394 654	56,7
3,5	-0,322	0,5	503 703	537 731	41,8
3,5	-0,369	1,0	330 509	353 270	61,1
3,5	-0,369	0,5	483 955	516 719	44,0
3,8	-0,232	1,0	471 032	503 065	45,4
3,8	-0,232	0,5	568 785	607 053	34,8
3,8	-0,300	1,0	414 254	442 603	51,7
3,8	-0,300	0,5	540 016	576 462	37,9
3,8	-0,322	1,0	395 967	423 120	53,7
3,8	-0,322	0,5	530 729	566 585	38,9
3,8	-0,369	1,0	357 033	381 623	58,1
3,8	-0,369	0,5	510 924	545 517	41,1
5,0	-0,232	1,0	578 447	617 797	33,8
5,0	-0,232	0,5	677 330	722 915	23,3
5,0	-0,300	1,0	521 012	556 679	40,0
5,0	-0,300	0,5	648 228	691 992	26,3
5,0	-0,322	1,0	502 513	536 984	42,0

g százalék	β	Reakció	Külföldi hiány	Összes hiány	Megtartás százalék
5,0	-0,322	0,5	638 834	682 008	27,3
5,0	-0,369	1,0	463 130	495 037	46,3
5,0	-0,369	0,5	618 799	660 710	29,5

C melléklet Országos négy tényezős felbontás

Az országos változás 16 519 195-ről 16 071 095 külföldi éjszakára, -448 100. Az országos forgatókönyv Budapesthez $g = 3,8\%$, Budapest nélküli Magyarországhoz az osztrák január–augusztusi külföldi $+1,9\%$ -os ütemet rendel. Ez utóbbi országos összetételi referencia, nem illesztett magyar ellenpont. A havi MNB-devizaszorzó mindkét körben ugyanaz. A VI. kerületi tiltás országos hiánya a Budapest-nettó 414 254-nal csak a más magyar desztinációba irányuló további helyettesítés hiányának feltevése mellett egyezik. [2, 5, 7]

C1. táblázat. Országos egyenlegfelbontás a megadott referenciákkal

Faktor	Országos külföldi éjszaka
VI kerületi tiltási forgatókönyv	-414 254
Forint erősödése	-462 901
Regionális referencia	+505 090
Egyéb faktorok maradéka	-76 034
Megfigyelt országos változás	-448 100

Az országos „egyéb” nem a budapesti +124 571 másolata: a Budapest nélküli rész további -200 605-es modellreziduumát is tartalmazza. A Budapest-nettó hiány más magyar városokba irányuló helyettesítését külön δ aránnyal kellene csökkenteni: az országos tiltási hiány közelítően $(1 - \delta) \times L^{BP}$. δ itt nem becsült. Az országos devizakomponensre is érvényes az éves hotelrugalmasság minden típusra és euróra történő átvitelének korlátja. A regionális ellenpont és az árfolyam nem egymástól független, empirikusan leválasztott hatások. Az egész éjszakára kerekített országos komponensek összege egy éjszakával eltér a teljes pontosságú egyenlegtől.

D melléklet Kapacitás és forgalmi intenzitás

Ha $N = K \times u$, ahol K a kapacitás és u az egy kapacitásegységre jutó éjszaka, akkor az alábbi azonosság a változást 2025-ös intenzitással értékelt kapacitásrészre és fennmaradó intenzitásrészre bontja. Ez leíró Laspeyres-felbontás; nem bizonyítja, hogy a kapacitás okozta a hozzá rendelt keresletet.

$$\Delta N = (K_{26} - K_{25}) \cdot u_{25} + K_{26} \cdot (u_{26} - u_{25}) \quad (30)$$

D1. táblázat. Budapest 2026 január–augusztus leíró kapacitásfelbontása. Forrás: KSH [2, 39–40] és saját számítás

Kapacitásdefiníció	K változás	F változás	Kapacitásrész	Intenzitásrész
Elérhető szobanap 16 kerületi minta	4,72%	460 202	263 655	196 547
Fizikai férőhelynap teljes hotel panzió	7,28%	474 636	407 213	67 423
Fizikai férőhelynap VI panzió nélkül	6,10%	395 615	341 082	54 533

A 16 kerületi szobanapminta 2025-ben a csoport külföldi éjszakáinak 97,94%-át, 2026-ban 97,86%-át fedi. A szobanapra jutó külföldi vendégéjszaka nem hagyományos szobafoglaltság: egy szobában több vendég is alhat. A fizikai férőhelynap a havi férőhely és a naptári napok szorzata, nem a ténylegesen nyitva tartott férőhelynap. A külön definíciók 264–407 ezer éjszakás kapacitásrészt adnak; eltérésük mutatja, hogy ez a rész nem robusztus önálló oksági hatás.

A VI. kerületi panziók kivonása a típusváltástól érintett helyi csoportot távolítja el, de Budapest más kerületeinek panziói továbbra is szerepelnek. A szállodák teljes budapesti egységszintű nyitási és átsorolási panelje nincs a modellben. A regionális keresleti referencia már a kontrollvárosok kínálatváltozását is tartalmazza, ezért a teljes kapacitásrészt külön hozzáadva kettős elszámolás keletkezhetne. A fő modell négy tényezője a tiltás, az árfolyam, a régiós keresleti referencia és az egyéb eltérés.

E melléklet A KSH adatok lekérdezése és a számítások ellenőrzése

A KSH Tájékoztatási adatbázisában a megfelelő tábla megnyitása után a „Mutatók”, „Időszak”, „Terület” és a szállástípus dimenzió kiválasztásával állíthatók össze a tanulmányban használt adatsorok. A szállástípus dimenzió neve táblától függően „Szállástípus 2022” vagy „Szállástípus”. Az idegenforgalmi régió és turisztikai térség dimenziókat területi lekérdezésnél összesen értéken hagyjuk. A fő számítás 2025 és 2026 január–augusztusát, a szezonális vetítés 2024 és 2025 január–decemberét használja. [2, 34, 39–40]

A szállástípusok hierarchiájában a „Kereskedelmi szálláshelyek összesen” alatt külön választható a „Szálloda”, a „Panzió” és az „Egyéb kereskedelmi szállástípus összesen”. A „Magán- és egyéb szálláshelyek összesen” elkülönült kategória. A VI. kerületi forgalmat e négy csoportban, a budapesti szállodai kihasználtságot kizárólag a „Szálloda” kategóriában vizsgáljuk. A teljes városi forgalom valamennyi szállástípus darabszámú adatait tartalmazza. A budapesti kempingsor hiányzó celláit az országos és a vidék sorának különbsége adja: Budapest = ország összesen – vidék. Ez számtani azonosság, nem feltételezett nullával pótlás. A rendelkezésre álló közvetlen budapesti kategóriacellákkal az így képzett adatok egyeznek.

E1. táblázat. A felhasznált KSH-lekérdezések beállításai

KSH tábla	Mutatók és terület	Szállástípus és időszak
GB2012 [2]	Összes, külföldi és belföldi vendégéjszakák; Budapest és kerületei, ország összesen és vidék	VI. kerület: négy elkülönített csoport. Budapest: valamennyi szállástípus, darabszámú adatok; teljes városi érték ország mínusz vidék ellenőrzéssel. 2025–2026 január–augusztus; szezonhoz 2024–2025 teljes év
GB2013 [39]	Működő egységek, kiadható szobák és férőhelyek; Budapest és kerületei	Az elemzett szállástípusok; 2025 és 2026 január–augusztus
GB2011E [40]	Egy vendégéjszakára jutó szállásdíj; VI. kerület. Kiadott és kiadható összes szoba a hónap során; Budapest és kerületei	Szállásdíj: Magán- és egyéb összesen, 2025 teljes év. Budapesti foglaltság: Szálloda, 2025–2026 január–augusztus. D melléklet: szálloda típusú egységek
GB2113 [34]	Szoba- és férőhelykapacitás-kihasználtság; Budapest	Szálloda; 2025 és 2026 január–augusztus
STADAT 27.2.1.19 [3]	Kiegészítő, ezer éjszakában közölt budapesti összehasonlító adat	Minden turisztikai szállástípus; 2025–2026 január–augusztus. A forgalmi modell bemenete a GB2012 darabszámú adatsora

E.2. A számítási ellenőrzések

E2. táblázat. A számítások számtani ellenőrzése

Ellenőrzés	Eredmény
Központi kötelező cellák hiánya	0
VI külön és összevont havi ellenőrzések	288 összevetés eltérés nélkül
Éves sor és havi összeg ellenőrzése	24 összevetés eltérés nélkül
32 forgatókönyv egyenlegzésének maximális eltérése	$1,37 \times 10^{-9}$ éjszaka
Négy tényező összege	–185 990 éjszaka
Bruttó hiány négy részének összege	857 684,516 éjszaka

A havi bemenetek és köztes eredmények az A mellékletben, a 32 paraméterkombináció a B mellékletben szerepelnek. A területi és szállástípus-bontások összevetése, valamint az éves és havi vendégéjszakashámok egyezése belső konzisztencia-ellenőrzést ad. A későbbi KSH-revízióval módosuló havi adatokat újraszámításkor azonos állapotban kell használni. A 16 budapesti hónap ország–vidék különbségének és a rendelkezésre álló közvetlen városi kategóriacelláknak az összevetése eltérés nélküli.

Szerző: Hanti Gergely. A tanulmány KSH-adatfeldolgozást, külső forrásokból átvett paramétereket és kifejezetten megadott feltevéseken alapuló modellszámítást közöl.

Forrásjegyzék

A hivatkozások ellenőrzésének időpontja 2026. október 1., ha a tétel más dátumot nem jelöl. A KSH Tájékoztatási adatbázis tábláit és az MTÜ GDP-hozzájárulási közlését 2026. október 2-án is ellenőriztük. A kerületi statisztikákhoz az intézményi táblákra hivatkozunk; a lekérdezési beállításokat az E melléklet rögzíti. A hivatkozások kattinthatók.

[1] Tereźváros Önkormányzata (2024). 26/2024 (X 31) önkormányzati rendelet a magánszálláshelyeken és egyéb szálláshelyeken szálláshely szolgáltatásra felhasználható napok számáról. 1–2 § és 7 §. Hatálybalépés 2026 január 1.

<https://terezvaros.hu/terezvaros-portal/methods/fmFrontendControl/getFile?key=rc2wE4X2sVhtZuXCpLS8qocNZbWwrQLQzrQgmEsT3LDTdaAVyA>

[2] Központi Statisztikai Hivatal. Tájékoztatási adatbázis GB2012. Turisztikai szálláshelyek vendégforgalma. Mutatók: vendégéjszakák száma, külföldi és belföldi vendégéjszakák száma; terület és szállástípus szerinti havi bontás. Budapest és kerületei, ország összesen és vidék, 2024–2026. Ellenőrzés: 2026. október 2.

<https://statinfo.ksh.hu/Stainfo/QueryServlet?ha=GB2012>

[3] KSH STADAT 27.2.1.19 tur0081. A turisztikai szálláshelyeken eltöltött külföldi és belföldi vendégéjszakák Budapesten és turisztikai térségenként havonta. Frissítés 2026 szeptember 30. Ezer éjszaka. Kiegészítő összehasonlító közlés; a forgalmi modell közvetlen bemenete a GB2012 darabszámú adatsora [2].

https://www.ksh.hu/stadat_files/tur/hu/tur0081.html

[4] KSH. Turisztikai szálláshelyek forgalma Módszertan. Frissítés 2025 február 27. Kategóriák, működő kapacitás, előzetes havi adatok és revíziók.

<https://www.ksh.hu/gyorstajekoztatok/modszertan/tszmodsz25.html>

[5] Magyar Nemzeti Bank. Hivatalos napi devizaárfolyamok EUR HUF 2025 és 2026 január augusztus. Saját számtani havi átlag a közzétett napokon. Lekérdezés 2025 és 2026 azonos hónapjaira.

<https://www.mnb.hu/arfolyamok>

[6] Li Nan és Meleshchuk Sergii (2024). Bilateral Trade in Services and Exchange Rates Evidence of Dominant Currency Pricing. IMF Working Paper 2024/242. DOI 10.5089/9798400295928.001. 4.5 szakasz és 6 táblázat a nyomtatott 23 oldalon. A 2026-os Budapest paramétere saját átvitel.

<https://doi.org/10.5089/9798400295928.001>

[7] Statistik Austria (2026). Ankünfte und Nächtigungen August 2026. 2026 szeptember 25. Országos és bécsi rezidens nemrezidens vendégéjszakák.

<https://www.statistik.at/fileadmin/announcement/2026/09/20260925AnkuenfteNaechtigungenAugust2026.pdf>

[8] Český statistický úřad. Cestovní ruch CRU02M nyílt havi adatállomány. Nemrezidens éjszakák országosan és Prágában; kollektív szálláshelyek KATHUZ 1 REZIDENCE 17 IndicatorType 2655; 2025 és 2026 január július.

https://csu.gov.cz/produkty/cru_cr

[9] Štatistický úrad SR. DATAcube cr3804mr Turizmus szálláshelyforgalom havi. VISIT_FOR U_CR_0008 országos és pozsonyi adatok. Frissítés 2026 szeptember 11. Vállalkozói nyilvántartási lefedettség.

<https://data.statistics.sk/api/detail.php?cubeName=cr3804mr&language=en>

[10] Statistični urad Republike Slovenije. SiStat 2164438S Turisztikai érkezések és éjszakák település és rezidencia szerint havonta. Országos és Ljubljana külföldi forgalom 2025 és 2026.

<https://pxweb.stat.si/SiStatData/pxweb/en/Data/-/2164438S.px>

[11] Statistik Austria. Havi turisztikai idősorok és Vienna Tourist Board foglaltsági jelentés 2026. Bécs január júliusi összehasonlító időszora és kínálati változás.

<https://b2b.wien.info/resource/blob/1108070/e2f14ed3c6ce3c2c3bc4e3dea86ff14f/auslastung-2026-data.pdf>

[12] Hrvatska turistička zajednica (2026). Turistička statistika kolovoz 2026. eVisitor augusztusi és január augusztusi országos és zágrábi adatok. A -1,90 százalék Zágráb kumulált külföldi indexe.

https://www.htz.hr/sites/default/files/2026-09/turisticka_statistika_-_kolovoz_2026.pdf

[13] Formula 1 (2025). Formula 1 Lenovo Hungarian Grand Prix Race Result. Hivatalos eseménydátum 2025 augusztus 1–3.

<https://www.formula1.com/en/results/2025/races/1266/hungary/race-result>

[14] Formula 1 (2026). Formula 1 AWS Hungarian Grand Prix Starting Grid. Hivatalos eseménydátum 2026 július 24–26.

<https://www.formula1.com/en/results/2026/races/1291/hungary/starting-grid>

[15] GeoSphere Austria (2026). Warmest August in 260 years of recorded history. 2026 szeptember 3. Augusztusi hőmérsékleti összesítés és bécsi állomásértékek.

<https://geosphere.at/en/news-and-events/news/geosphere-austria-warmest-august-in-260-years-of-recorded-history>

[16] Državni hidrometeorološki zavod (2026). Ocjena mjeseca kolovoz 2026. Havi horvát hőmérsékleti anomáliaértékelés 1991–2020 referencia.

https://meteo.hr/klima.php?Godi=&MjesecSezona=8&el=msg_ocjena¶m=ocjena§ion=klima_pracenje

[17] Główny Urząd Statystyczny. Bank Danych Lokalnych P2882 havi külföldi szálláshelyi vendégéjszakák. Országos 2025 és 2026 január június. Változók 202012 201791 201854 201780 201846 202079. Varsó város pontos havi sorát e kocka nem biztosította.

<https://bdl.stat.gov.pl/bdl/metadane/metryka/2882>

[18] Magyar Szállodák és Éttermek Szövetsége (2026). Trendriport 2026 július. Budapest tiszta szállodáinak forgalma szobafoglaltsága és szállodanyitások.

<https://www.hah.hu/storage/8101/Trendriport-2026.-j%C3%BAlius.pdf>

[19] KSH STADAT tur0045. A Magyarországra tett többnapos külföldi utazások fő cél szerinti adatai negyedévente. 2026 első félév városnézés kiadás 384367 millió Ft nap 9177 ezer út 1917 ezer.

https://www.ksh.hu/stadat_files/tur/hu/tur0045.html

[20] KSH MNB STADAT tur0042. A nemzetközi utazások összefoglaló adatai negyedévente. 2025 és 2026 első félév felmért kiadása utazásbevétel kiadás és egyenleg BPM6.

https://www.ksh.hu/stadat_files/tur/hu/tur0042.html

[21] KSH MNB STADAT tur0002. Nemzetközi utazások éves összefoglalója és az utazási fizetési mérleg illesztési megjegyzései.

https://www.ksh.hu/stadat_files/tur/hu/tur0002.html

[22] KSH STADAT tur0031. A turizmus szatellitszámlái. 2024 belső turisztikai fogyasztás 4481 milliárd Ft és közvetlen turisztikai hozzáadott érték 2076 milliárd Ft. A 2024-es közvetlen turisztikai GDP nem közölt.

https://www.ksh.hu/stadat_files/tur/hu/tur0031.html

[23] KSH (2025). Turizmus szatellitszámlák 2024. Megjelenés 2025 december 19. Módszertani és fogalmi melléklet TDGVA TDGDP és turisztikai fogyasztás definíciói.

<https://www.ksh.hu/s/kiadvanyok/turizmus-szatellitszamlak-2024/mellekletek>

[24] Magyar Turisztikai Ügynökség (MTÜ). Bemutakozás. A turizmus GDP közel 14 százalékát előállító szerepére vonatkozó intézményi közlés. Az oldalon nincs pontos referenciaév vagy részletes aktuális számítási módszer. Ellenőrzés: 2026. október 2.

<https://mtu.gov.hu/cikkek/bemutakozas/>

[25] KSH STADAT tur0077. A turisztikai szálláshelyek bevételei szálláshelytípus és vendéglakóhely szerint havonta. A bruttó szállásdíj értelmezésének kiegészítő ellenőrzése; a helyi fajlagos díj közvetlen forrása a GB2011E tábla [40].

https://www.ksh.hu/stadat_files/tur/hu/tur0077.html

[26] KSH STADAT gdp0004. Bruttó hazai termék folyó áron. 2025 GDP 87307,647 milliárd Ft a 2026 október 1-jén frissített táblában.

https://www.ksh.hu/stadat_files/gdp/hu/gdp0004.html

[27] Terézváros Önkormányzata. 38/2010 önkormányzati rendelet az idegenforgalmi adóról egységes szerkezet. Adóalap és 4 százalékos kulcs 4–5 §.

<https://terezvaros.hu/terezvaros-portal/methods/fmFrontendControl/getFile?key=Rmyn7fxH1ZWt6g8NNA9EmNDZCosHQ2iwtHccgukdQYdNmdEAcX>

[28] Terézváros Önkormányzata. 539/2025 XI 27 határozat a 2026-os helyi adóztatás folytatásáról. A helyi IFA 2026-os kulcsának kiegészítő ellenőrzése.

<https://terezvaros.hu/terezvaros-portal/methods/fmFrontendControl/getFile?key=sG6kkW11ytwLtSkTDxsKYZ0eK6yX4yJiRog4an9ebFiCrcBcFs>

[29] 1990 évi C törvény a helyi adókról. Idegenforgalmi adó 30–34 § különösen mentességek 31 §.

<https://njt.jog.gov.hu/jogszabaly/1990-100-00-00>

[30] Nemzeti Adó és Vámhivatal (2026). 101 információs füzet Turizmusfejlesztési hozzájárulás. 2026 május 19. Szálláshely szolgáltatási nettó díj 4 százalék alanyi mentesség mellett is.

https://nav.gov.hu/pfile/file?path=/ugyfeliranytu/nezzen-utana/inf_fuz/2026/101.-turizmusfejlesztesi-hozzajarulas-2026.-05.-19

[31] Callaway Brantly és Sant’ Anna Pedro H C (2021). Difference in Differences with multiple time periods. Journal of Econometrics 225(2) 200–230. DOI 10.1016/j.jeconom.2020.12.001. Nyílt szerzői kézirat arXiv 1803.09015 2.3–2.4 szakasz.

<https://doi.org/10.1016/j.jeconom.2020.12.001>

[32] Abadie Alberto (2021). Using Synthetic Controls Feasibility Data Requirements and Methodological Aspects. Journal of Economic Literature 59(2) 391–425. DOI 10.1257/jel.20191450. Megjelent cikk intézményi PDF 5–7 szakasz.

<https://economics.mit.edu/sites/default/files/publications/jel.20191450.pdf>

[33] Magyar Turisztikai Ügynökség. NTS2030 Turizmus 2.0 stratégia. A tág gazdasági hatás közvetlen és közvetett ágazati kerete. Nem a budapesti tiltás hatásbecslése.

https://mtu.gov.hu/dokumentumok/NTS2030_Turizmus2.0-Strategia.pdf?v=0.159

[34] Központi Statisztikai Hivatal. Tájékoztatási adatbázis GB2113. Szálloda típusú egységek kapacitás-kihasználtsága. Szobakapacitás-kihasználtság és férőhelykapacitás-kihasználtság százalékban; Budapest, Szálloda kategória, 2025 és 2026 január–augusztus. Ellenőrzés: 2026. október 2.

<https://statinfo.ksh.hu/Statinfo/QueryServlet?ha=GB2113>

[35] Magyar Turisztikai Ügynökség NTAk. Szálláshely információ és gyakori kérdések. Előfoglalás teljes bruttó értékének IFA kezelése. Ez a mező nem bizonyítottan azonos a KSH szállásdíjbevételei mutatójával.

<https://info.ntak.hu/szallas>

[36] Nemzeti Adó és Vámhivatal (2026). 10 információs füzet Ingatlan bérbeadásának és egyéb hasznosításának adózása. 2026 február 3. 5 százalékos áfa 20 milliós AAM határ fizető vendéglátói átalányadó és bérleti jövedelem.

https://nav.gov.hu/pfile/file?path=/ugyfeliranytu/nezzen-utana/inf_fuz/2026/10.-Ingatlan-berbeadasanak-es-egyeb-hasznositasanak-adozasa-2026.02.03

[37] KSH STADAT 27.1.2.2 tur0089. A turisztikai szálláshelyek vendégforgalma vármegye és régió szerint. Országos minden turisztikai szállástípus 2025 összes vendégéjszaka 47174060.

https://www.ksh.hu/stadat_files/tur/hu/tur0089.html

[38] KSH (2026). Tourist arrivals at tourist accommodation establishments May 2026. Megjelent 2026 június 26. Effects of restrictions on short term rentals in Budapest District VI szakasz. Vendégszám és májusi férőhely alapján dokumentált tiltási következmények átsorolás és lehetséges átterelődés.

<https://www.ksh.hu/en/first-releases/tsz/etsz2605.html>

[39] Központi Statisztikai Hivatal. Tájékoztatósi adatbázis GB2013. Turisztikai szálláshelyek kapacitása havonta. Működő egységek száma, kiadható szobák és férőhelyek száma; Budapest és kerületei, szállástípus szerint. Ellenőrzés: 2026. október 2.

<https://statinfo.ksh.hu/Statinfo/QueryServlet?ha=GB2013>

[40] Központi Statisztikai Hivatal. Tájékoztatósi adatbázis GB2011E. Turisztikai szálláshelyek bevételei. Egy vendégéjszakára jutó szállásdíj, a hónap során kiadott szobák száma és a hónap során kiadható összes szoba száma; Budapest és kerületei, szállástípus szerint. Ellenőrzés: 2026. október 2.

<https://statinfo.ksh.hu/Statinfo/QueryServlet?ha=GB2011E>

[41] WienTourismus. Ankünfte und Nächtigungen 2026. Bécs havi belföldi és külföldi idősorai. Január július és augusztus összehasonlítás.

<https://b2b.wien.info/de/statistik/marktforschung/ankuenfte-naechtigungen-2026-1121088>

[42] Turistička zajednica grada Zagreba. Dolasci i noćenja turista 2026. Kumulált és augusztusi városi sorok azonos 2026 szeptember 10-i adatállapotban. A január július kumulált a január augusztus és augusztus különbsége.

<https://www.tgz.hr/hr/informacije/ostale-informacije/dolasci-i-nocenja-turista-2026>

[43] Felelős Szálláskiadók Szövetsége és Magyar ApartmanKiadók Egyesülete (MAKE) (2024). A „piszkos 700” – Akár azonnali megoldások is adódnának az airbnb-piacon. A szervezetek közleménye, a THT oldalán közzétéve 2024. szeptember 11-én. A terézvárosi, legalább 700 szabálytalan Airbnb-hirdetésről szóló korabeli közlés; hirdetésszintű alapadat és szabálytalanságtípusonkénti megoszlás nem szerepel benne. Ellenőrzés: 2026. október 2.

<https://www.tht.hu/hirek/a-piszkos-700-akar-azonnali-megoldasok-is-adodnanak-az-airbnb-piacon/2243>

[44] GuestGuru (2026). Szabálytalan rövid távú hirdetések a VI. kerületben. BPDB riport, 2026. október 1-jei adatok. Készítés: 2026. október 2. 1–3. oldal. Az elemzéshez rendelkezésre bocsátott jelentés. Forrásai: Airbnb, AirDNA, Booking.com és NTAK; az átmozgatott Airbnb-hirdetések követésének bázisa 2025. február. A jelentésben szereplő körülbelül 700 lakás kerekített felső becslés, a 30–50 címeltérés e kör része. A 2. oldalon a „nem minősített” kategória létező NTAK-számot és érvényes szálláshely-minősítés hiányát jelöli.

[45] Központi Statisztikai Hivatal (2022). Tájékoztató: a KSH új adatforrást használ a szálláshely-statisztikáihoz. A havi szálláshely-statisztikák NTAK-adatátvételre épülő előállítás és a magán- és egyéb szálláshelyek havi adataira történő kiterjesztés. Ellenőrzés: 2026. október 2.

https://www.ksh.hu/tajekoztato_szallashely_statistikahoz